



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-224/2026-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuvaljek, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ROYAL ING d.o.o., OIB 16742068723, Franka Lisice 65, Zadar, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Vukić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vukić & Partneri u Rijeci, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-300/2025-35 od 15. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 31. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-300/2025-35 od 15. prosinca 2025.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-300/2025-35 od 15. prosinca 2025. u točki I. izreke odlučeno je da se obustavlja predstečajni postupak nad dužnikom. U točki II. izreke je odlučeno da će se postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a u točki III. izreke je naloženo sudskom registru da izvrši upis podataka o obustavi predstečajnog postupka.

2. Iz obrazloženja pobijanoga rješenja proizlazi da je tako prvostupanjski sud odlučio sukladno čl. 64. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje: SZ) jer je utvrdio da je stečajni dužnik nakon otvaranja predstečajnog postupka kasnio 30 dana s uplatom doprinosa i poreza prema plaća, računajući od dana kada je svojom radnicima bio dužan isplatiti plaću.

3. Žalbu protiv rješenja je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnoga prava. U žalbi u bitnome predstečajni dužnik ističe da prvostupanjski sud pogrešno tumači odredbu čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a te da zakašnjenje s podmirenjem prioriternih tražbine ne dovodi nužno automatizmom do obustave predstečajnog postupka. Ističe da je dužnik izradio plan rekonstruiranja iz kojeg proizlazi ostvariva i vremenski izvjesna mogućnost urednog podmirenja svih obveza

uključujući i prioritetnih tražbina. Također, ističe da je dužnik pred zaključenjem jednog građevinskog projekta te da je izvjesna uplata značajnog avansa što će rezultirati dostatnim sredstvima za podmirenje svih prioritetnih tražbina. Predlaže drugostupanjskome sudu da prihvati žalbene razloge, ukine prvostupanjsku odluku i vrati predmet natrag prvostupanjskome sudu na ponovan postupak.

#### 4. Žalba dužnika nije osnovana.

5. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz podataka u spisu proizlazi da vjerovnici nisu još izglasali plan restrukturiranja koji prileži spisu na listu 365.-405. spisa. Nadalje, proizlazi da je podneskom od 1. prosinca 2025. (str. 434.-437. spisa) Ministarstvo financija, Porezna uprava, obavijestila prvostupanjski sud da dužnik u tijeku predstečajnog postupka duže od 30 dana nije uplatio prioritetne tražbine, doprinose prema plaći, računajući od dana kada je radnicima bi dužan isplatiti plaću. Iz navedenog podneska proizlazi da je na dan 1. prosinca 2025. ukupan iznos nepodmirenih prioritetnih tražbina iznosio 3.240,02 EUR. Zbog toga je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje na temelju čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a.

7. Odredbom čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a je propisano da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

8. Iz citirane odredbe proizlazi da su dužnikovo kašnjenje više od 30 dana u isplati plaće radnicima koja je dospjela nakon otvaranja predstečajnog postupka, te doprinosa i poreza prema plaći, pretpostavke za obustavu predstečajnog postupka.

9. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da iz podneska vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija i priložene dokumentacije proizlazi, da je dužnik tijekom predstečajnog postupka više od 30 dana kasnio s isplatom doprinosa i poreza prema plaći, koji su dospjeli nakon otvaranja predstečajnog postupka, čime su ispunjeni uvjeti za obustavu predmetnog postupka propisani odredbom čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a. Uostalom, ni žalitelj u žalbi ne dovodi u pitanje postojanje navedenog dugovanja na ime prioritetnih tražbina, niti dostavlja uz žalbu dokaze iz kojih bi bilo vidljivo da je navedena dugovanja podmirio.

10. Suprotno žalbenim navodima, nema zapreke da sud donese rješenje o obustavi predstečajnog postupka ukoliko su se ispunile pretpostavke iz čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a. Postojanja eventualnih poslovnih prilika stečajnog dužnika kojim će podmiriti iznos prioritetnih tražbina ili sama izrada plana restrukturiranja koji prileži spisu ne utječe na pravilnost pobijanog rješenja kao ni na ovlast i dužnost suda da donese takvo rješenje. Prema ocjeni ovog suda, o obustavi predstečajnog postupka sud je ovlašten odlučiti sve dok se ne donese rješenje o potvrdi plana restrukturiranja, što u konkretnom predmetu nije slučaj.

11. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 31. ožujka 2026.

Predsjednik vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30884-db50e**

Kontrolni broj: **06f00-74660-f923d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.